

Brak jest podstaw do podzielenie stanowiska prezentowanego przez skarżącego, iż podjęte przez pełnomocnika Firmy Motoryzacyjnej Ligeza sp. z o.o. w Jeleniej Górze stanowiły jego uporczywe nękanie, które wzbudziło w nim poczucie zagrożenia. Pełnomocnik Firmy Motoryzacyjnej Ligeza sp. z o.o. w Jeleniej Górze podjął działania mające na celu wykonanie przez Grzegorza Niedźwieckiego prawomocnego wyroku. Zasadnie zatem prokurator przyjął, iż w niniejszej sprawie nie doszło do zrealizowania znamion czynu karalnego z art. 190a § 1 k.k. ani żadnego innego czynu karalnego.

Jednocześnie Sąd nie znalazł podstaw, aby występować do Sądu Najwyższego celem rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego wskazanego przez skarżącego w zażaleniu. Niedopuszczalne jest bowiem sięganie po tę instytucję, jeżeli pytanie odrywa się od realiów danej sprawy (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2016 r. I KZP 5/16, OSNKW 2016/10/66, KZS 2016/9/14, Biul.SN 2016/10/14, M. Prawn. 2016/19/1012). Taka sytuacja ma miejsce w niniejsze sprawie.

Mając powyższe na uwadze zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.



Wierność z oryginałem stwierdza  
Joanna Szmel  
Sekretarz Sądowy