

postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł oraz kosztów postępowania.

U uzasadnieniu składający skargę wyjaśnił, że nie uchyła się od obowiązku wykonania zobowiązania sądowego ujętego w tytule wykonawczym wydanym w sprawie I C 1062 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, ale po wezwaniu go zgodnym z przepisami prawa. Tymczasem w ocenie skarżącego Sad Rejonowy wszczął egzekucję niezgodnie z przepisami postępowania egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (dalej określana jako „ustawa”) poza spełnieniem wymagań przewidzianych dla typowego pisma procesowego, skarga powinna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających to żądanie. Ponadto skarga może zawierać żądanie wydania sądowi rozpoznającemu sprawę albo prokuratorowi zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności (art. 6 ust. 3 ustawy).

Jako przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie w judykaturze uznawane jest wskazanie konkretnych czynności, których sąd zaniechał lub które podjął wadliwie, a które wskazują na doprowadzenie do przewlekłości postępowania. Tymczasem w swojej skardze Grzegorz Niedźwiecki odwołał się jedynie ogólnie do przewlekłości postępowania jakie miało miejsce w sprawie. Nie jest to jednak spełnienie wymogów jakie zostały nałożone w powołanym już art. 6 ust. 2 ustawy, w związku z czym skargę należało odrzucić. Skarga musi wyraźnie bowiem określać, na jakim etapie postępowania doszło do uchybienia przez sąd terminowości bądź prawidłowości podjętych czynności wpływających na jego długość. Tylko bowiem w takiej sytuacji sąd wyższej instancji ma możliwość dokonania oceny terminowości i prawidłowości czynności podjętych w sprawie przez sąd niższej instancji, przy uwzględnieniu charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawilości oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (tak art. 2 ust. 2 ustawy).

Z wyżej powołanych względów, na podstawie art. 9 ust.1 ustawy, skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 ustawy Sąd Okręgowy odrzucił bez wzywania do uzupełnienia braków. Na podstawie art. 126²§2 k.p.c. nie żądano opłaty od pisma, z którego treści wynikało, że podlega ono odrzuceniu.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy

Kierownik Sekretariatu